

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání
Škrétova 44/6
120 00 Praha 2

Věc:

1. Doplnění a upřesnění části podání ze dne 17.1. 2013

2. Žádost o poskytnutí informací dle zákona 106/1999 Sb.

3. Výzva RRTV k dodržování ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb.

Vážení,

obracím se na Vás v záležitosti dodržování zásady transparentnosti vlastnických vztahů u společnosti Lagardere Active ČR, a.s., IČ 610 58 297, se sídlem Praha 2, Wenzigova 4/1872, PSČ 120 00, a uvádím následující.

Doplnění a upřesnění části podání ze dne 17.1.2013:

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 25. května 2011, č.j. 6 As 8/2011-45, je otázka transparentnosti vlastnictví žadatele o licenci v oblasti rozhlasového a televizního vysílání otázkou zcela zásadní. V uvedeném rozsudku se Nejvyšší správní soud vyjadřuje k nezbytnosti transparentnosti vlastnických vztahů velmi obširně a z různých úhlů pohledu. Přímou jmenuje povinnost Rady **zhodnocení dílčího kritéria stability vlastnických vztahů žadatele a zhodnocení dílčího kritéria výše základního kapitálu** a dovozuje, že transparentnost vlastnických vztahů je zásadním hlediskem ne pouze u koncového vlastníka, držitele licence či žadatele o ni, ale také u jeho společníků či podílníků. V uvedeném rozsudku Nejvyšší správní soud konstatuje, že: „*Transparentnost vlastnických vztahů žadatele o licenci a držitele licence je mimo to významným předpokladem pro reálné zajištění plurality informací v rozhlasovém a televizním vysílání jak to vyžadují ustanovení části šesté zákona o vysílání.*“

Z předmětného rozsudku vyplývá, že je-li jediným společníkem obchodní společnosti žadající o licenci akciová společnost s akciemi na majitele, nelze vůbec hovořit o transparentnosti vlastnických vztahů; vlastnictví prostřednictvím akcií na majitele je nutno považovat za vlastnictví netransparentní, a že tato skutečnost nutně musí mít zásadní důsledky v licenčním řízení, o něž v předmětném rozsudku Nejvyššího správního soudu jde.

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání nemá absolutní volnost v tom, komu a na základě jakých kritérií licenci udělí. Ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona o vysílání přitom stanoví jako jedno z kritérií pro rozhodování Rady o udělení licence **transparentnost vlastnických vztahů ve společnosti žadatele. Proto Rada nemůže přistupovat k hodnocení transparentnosti vlastnických vztahů žadatele toliko formálně, ale naopak má též brát v úvahu transparentnost vlastnických vztahů u zakladatele či společníků žadatele s rozhodujícími podíly ve společnosti žadatele v obdobné míře jako to činí u samotného žadatele.** Zakládá-li licenční řízení pro společnost, která v něm uspěla, právo po určitou dobu konzumovat licenci provozováním rozhlasového (případně televizního) vysílání, je logicky nutno dovodit, že transparentnost vlastnických vztahů je primárně vztahována k

provozování vysílání jako takovému, že tedy **požadavek na transparentnost vlastnických vztahů nevyhasíná se skončením licenčního řízení, v němž se právo k vysílání uděluje.**

V současné době stojí před Radou pro rozhlasové a televizní vysílání rozhodování o žádosti společnosti BBC Radiocom (Praha) s.r.o. o předchozí souhlas s převodem obchodního podílu ve společnosti provozovatele ze společnosti BRITISH BROADCASTING CORPORATION na společnost Lagardere Active ČR, a.s., jejímž jediným akcionářem je společnost Infinitiv spol. s r.o. Jediným společníkem této společnosti Infinitiv spol. s r.o. je akciová společnost LAGARDERERE ACTIVE RADIO INTERNATIONAL, SA, tedy francouzská forma akciové společnosti, u které mi není známa vlastnická struktura a vzhledem k tomu, že se jedná o akciovou společnost, mohu se domnívat, že je tvořena akciemi na majitele. Není mi známo, že by společnost LAGARDERERE ACTIVE RADIO INTERNATIONAL, SA deklarovala svoji vlastnickou strukturu. Mohu se tedy důvodně domnívat, že jde o obdobný případ řešený zmíněným rozsudkem Nejvyššího správního soudu, kdy **Nejvyšší správní soud dovodil, že došlo k porušení kritéria transparentnosti vlastnických vztahů žadatele o licenci, když základní kapitál jediného společníka žadatele o licenci byl tvořen akciemi na majitele.** Domnívám se tedy, že společnost, která by se na základě této žádosti měla stát nabyvatelem uvedeného podílu, je stížena totožnou vadou, která je výše zmíněným rozsudkem Nejvyššího správního soudu.

Jsem přesvědčen, že tato skutečnost, tedy netransparentnost vlastnických vztahů u společnosti, která se má na základě uvedené žádosti stát nabyvatelem daného obchodního podílu, je **konstitutivní překážkou uskutečnění tohoto převodu**, tedy, že taková společnost se za daných okolností nemůže nabyvatelem tohoto obchodního podílu stát. Ve vztahu k ustanovení § 21, odstavce 6 zákona č. 231/2001 Sb., v platném znění, není totiž možné přezkoumat, zda taková společnost je schopna dostát jmenovitému požadavku tohoto zákonného ustanovení (Rada souhlas neudělí pouze tehdy, pokud by došlo k omezení plurality informací podle §55 a 56), a to zejména ve vztahu k ustanovení §56, odst. 3) a odst. 4) uvedeného zákona. S ohledem právě na netransparentnost vlastnických vztahů by případné rozhodnutí o předchozím souhlasu s převodem obchodního podílu bylo nutně nepřezkoumatelné a tedy nezákonné.

Nejvyšší správní soud dále ke kritériu transparentnosti vlastnických vztahů uvedl: „*Smyslem tohoto kritéria bezesporu je, aby se Rada při rozhodování o žádosti o udělení licence zaměřila též na zamezení nebezpečí skrytého zneužití médií k prosazování partikulárních, politických, ekonomických či jiných soukromých zájmů.*“

Žádost o poskytnutí informací dle zákona 106/1999 Sb. :

Žádám tímto Radu pro rozhlasové a televizní vysílání, **v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, o zaslání informace o vlastnické struktuře společnosti LAGARDERE ACTIVE RADIO INTERNATIONAL, SA**, která je jediným společníkem společnosti INFINITIV spol. s r.o., kdy společnost INFINITIV spol. s r.o. je jediným akcionářem rozhlasového vysílání společnosti Lagardere Active ČR, a.s..

Zdůrazňuji dále, že tato společnost má být nabyvatelem obchodního podílu **BRITISH BROADCASTING CORPORATION** ve společnosti **BBC Radiocom (Praha) s.r.o.**, jež má licenci k vysílání programů pod obchodní značkou BBC. Vzhledem k tomu, že **dle udělené licence** jedná o vysílání informativní a vzdělávací, jde o naprosto jiné zaměření vysílání než vysílání šířené rozhlasovými stanicemi skupiny Lagardere Active ČR, a.s./Infinitiv spol. s r.o., u kterých hlavním cílem provozovatele soukromých rádií je zábava a dosažení zisku. Mám tedy oprávněný důvod se obávat, že program BBC Radiocom (Praha) s.r.o., spočívající nyní v přebírání programu britského vysílatele BBC World Service a pořadů Českého rozhlasu bude změněn podstatným způsobem na komerční vysílání.

Navíc se vzhledem k tomuto domnívám, že v licenčním řízení na udělení kmitočtů k šíření programu BBC World Service spolu s komerčním obsahem by společnost Lagardere Active ČR, a.s. neuspěla.

Navíc není jasné, zda bude přebíráno originální vysílání dodávané BBC, nebo nový provozovatel bude v rámci licenčních podmínek, které jsou netotožné s licencí k převzatému vysílání, vysílat svůj obsah, vytvořený s komerčním cílem s využitím částí programu BBC World Service nebo s využitím pořadů BBC. Pokud by vysílal Lagardere své vlastní původní vysílání, k čemuž ho stávající licenční podmínky zavazují, a snažil se jim vyhovět, mám důvodnou obavu, že **nebude zajištěna stejná úroveň objektivity a kvalita obsahu**, jak je tomu nyní. Domnívám se, že pak **bude na posluchače obchodní označení BBC působit maximálně klamavě**, když se budou domnívat, že poslouchají vysílání stanice BBC v české mutaci, zatímco jim bude nabízen program vyrobený komerční stanicí skupiny Lagardere, jejíž ekonomické zájmy i veškerá stávající dramaturgie jsou v přímém rozporu se základním posláním BBC, vyjádřeným v Chartě BBC.

Výzva k dodržování ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb.:

S ohledem na výše uvedené vyzývám Radu pro rozhlasové a televizní vysílání, aby žádost společnosti BBC Radiocom (Praha) s.r.o. o předchozí souhlas s převodem obchodního podílu ve společnosti provozovatele ze společnosti BRITISH BROADCASTING CORPORATION na společnost Lagardere Active ČR, a.s. zamítla.

Vyzývám zároveň Radu, aby se vzhledem k rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 25. května 2011, č.j. 6 As 8/2011-45 vyjádřila a detailně prozkoumala transparentnost vlastnictví všech provozovatelů vysílání, u kterých je společníkem či akcionářem společnost, jejíž koncovým vlastníkem obchodních podílů je Lagardere Active ČR, a.s. resp. Infinitiv spol. s r.o. a rozhodla v mezích své působnosti v souladu s tímto rozsudkem.

Jedná se o tyto držitele licence k provozování rozhlasového vysílání, s níže uvedenou vlastnickou strukturou k 17.1.2013:

- **EVROPA 2, spol. s r.o.**, kde jsou společníky **INFINITIV spol. s r.o.**, jehož jediným společníkem je **LAGARDERE ACTIVE RADIO INTERNATIONAL,SA** a **Lagardere Active ČR, a.s.**, jehož jediným akcionářem s akciemi na jméno je **INFINITIV spol. s r.o.**, jehož jediným společníkem je **LAGARDERE ACTIVE RADIO INTERNATIONAL,SA**. (Nabízí se otázka, zda touto vlastnickou strukturou není obcházen zákaz řetězení společností s ručením omezeným s jediným společníkem dle ust. § 105 odst. 2 obchodního zákoníku, když **INFINITIV spol. s r.o.**, která sama má jediného společníka de facto stoprocentně ovládá společnost s ručením omezeným provozovatele).
- **Frekvence 1, a.s.**, kde je jediným akcionářem s akciemi na jméno **INFINITIV spol. s r.o.**, jehož jediným společníkem je **LAGARDERE ACTIVE RADIO INTERNATIONAL,SA**.
- **RADIO BONTON a.s.** kde je jediným akcionářem s akciemi na jméno **LAGARDERE ACTIVE RADIO INTERNATIONAL,SA**
- **Rádío DUHA , spol. s r.o.** kde je jediným společníkem **RMC,s.r.o.**, jehož společníky jsou **INFINITIV spol. s r.o.**, jehož jediným společníkem je **LAGARDERE ACTIVE RADIO INTERNATIONAL,SA** a **Lagardere Active ČR, a.s.**, jehož jediným akcionářem s akciemi na jméno je **INFINITIV spol. s r.o.**, jehož jediným společníkem je **LAGARDERE ACTIVE RADIO INTERNATIONAL,SA**. (ohledně možného nepřipustného obcházení zákona obdobně viz poznámka výše u provozovatele **EVROPA 2, spol. s r.o.**)
- **Radio West Plzeň, s.r.o.**, kde je jediným společníkem **RMC,s.r.o.**, jehož společníky jsou **INFINITIV spol. s r.o.**, jehož jediným společníkem je **LAGARDERE ACTIVE RADIO INTERNATIONAL,SA** a **Lagardere Active ČR, a.s.**, jehož jediným akcionářem s akciemi na jméno je **INFINITIV spol. s r.o.**, jehož jediným společníkem je **LAGARDERE ACTIVE RADIO INTERNATIONAL,SA**. (ohledně možného nepřipustného obcházení zákona obdobně viz poznámka výše u provozovatele **EVROPA 2, spol. s r.o.**)
- **MAX LOYD, s.r.o. (provozovatel Dance radio)**, kde je 34% společníkem **RMC,s.r.o.**, jehož společníky jsou **INFINITIV spol. s r.o.**, jehož jediným společníkem je **LAGARDERE ACTIVE RADIO INTERNATIONAL,SA** a **Lagardere Active ČR, a.s.**,

jehož jediným akcionářem s akciemi na jméno je INFINITIV spol. s r.o., jehož jediným společníkem je LAGARDERE ACTIVE RADIO INTERNATIONAL,SA.

Uvádím, že se v souladu s ustanovením § 27 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, považuji za účastníka řízení o žádosti o předchozí souhlas s převodem obchodního podílu ve společnosti provozovatele ze společnosti BRITISH BROADCASTING CORPORATION na společnost Lagardere Active ČR, a.s., neboť rozhodnutím učiněným v tomto řízení by mohlo dojít k poškození mého ústavního práva na přijímání informací stávajícího provozovatele tohoto vysílání.

Žádám, abych byl o dalším postupu Rady pro rozhlasové a televizní vysílání v této věci, především o krocích vyplývajících z mého podání, v souladu s právními předpisy informován, a aby Rada při tomto sdělení vnímala ust. § 103 odst. 1 písm. d) s. ř. s., konkrétně otázku přezkoumatelnosti, spočívající v srozumitelnosti a v dostatku důvodů rozhodnutí, a to i z hlediska dílčích kritérií, které si Rada stanovila pro své rozhodování a transparentnosti vlastnických vztahů. V této souvislosti odkazuji na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 8. 2010, č. j. 7 As 36/2010 - 187.

V Praze dne 4.2. 2013

Identifikační údaje:

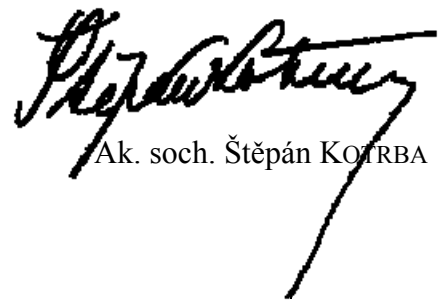
Štěpán Kotrba

r. č. 630504/1259

trvalé bydliště Vídeňská 960/56, 142 00 Praha 4

korespondenční adresa Nepomucká 7, 150 00 Praha 5

OP: 103743942



Ak. soch. Štěpán KOTRBA